

Uitspraak Raad van Tucht

klachtnummer 704-2017
uitspraakdatum: 18 juli 2017

Uitspraak van de Raad van Tucht van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Culemborg

inzake de klacht van

A en B h.o.d.n. C (en andere) te X (hierna: klagers)

tegen

de heer D, kantoorhoudend te Y (hierna: beklaagde)

1. Loop van het geding

1.1 Klagers hebben met dagtekening 30 januari 2017, een klacht ingediend tegen beklaagde voorzien van acht bijlagen.

1.2 Beklaagde heeft met dagtekening 20 februari 2017 een verweerschrift ingediend, waarbij drie bijlagen zijn gevoegd.

1.3 Klagers hebben een conclusie van repliek ingediend, gedagtekend 23 februari 2017. Beklaagde heeft op 1 maart 2017 een conclusie van dupliek ingediend.

1.4 De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden te Culemborg op de zitting van de Raad van Tucht (hierna: de Raad) van 6 juni 2017. Daarbij zijn zowel klagers als beklaagde in persoon verschenen.

1.5 Van het verhandelde ter zitting zijn op de voet van artikel 11, zesde lid, van het Reglement geluidsopnamen gemaakt.

2. De vaststaande feiten

Op grond van hetgeen over en weer door partijen is gesteld neemt de Raad als vaststaande feiten en omstandigheden in aanmerking, als gesteld en niet of onvoldoende weersproken.

2.1 Beklaagde verleent door middel van een Besloten Vennootschap waarvan hij via een persoonlijke houdstervennootschap middellijk aandeelhouder is, diensten op het gebied van administratie en belastingadvies te X en staat als RB-lid van de Vereniging Register Belastingadviseurs (Vereniging RB) ingeschreven, met als titel AA RB.

2.2 Klagers exploiteren onder de naam "C" een uitvaartonderneming, en onder de namen "E" en "F" daaraan gerelateerde, andere, ondernemingen.

2.3 Klagers zijn vanaf het boekjaar 2012 met hun ondernemingen cliënt van beklaagde.

2.4 Beklaagde heeft klagers facturen gestuurd voor zijn werkzaamheden. Door klagers zijn kopieën van een aantal facturen overgelegd over de periode 31 januari 2014 - 30 december 2016. De gefactureerde bedragen lopen uiteen van € XXX (inclusief BTW) tot € XXX (inclusief BTW). Op de facturen is vermeld op welke periode de werkzaamheden betrekking hebben.

2.5 Naar aanleiding van de met dagtekening 30 december 2016 door beklaagde aan klagers met betrekking tot de boekjaren 2015 voor C, E en F verzonden facturen, verzoeken klagers aan beklaagde om een specificatie van de facturen voor de jaren 2014 en 2015 verrichte werkzaamheden.

2.6 Bij brief van 16 januari 2017 van beklaagde aan de directie van C, E en F, verschaft beklaagde een globaal overzicht van een aantal verrichte werkzaamheden, zonder dat daarbij een urenspecificatie wordt overgelegd.

2.7 De onder 2.6 bedoelde brief wordt door beklaagde verzonden in een enveloppe met als opdruk onder meer:

"G"

2.8 A schrijft aan beklaagde bij brief van 18 januari 2017 - onder meer - als volgt:

"Vandaag ontvingen wij uw brief. Helaas ontbraken daarbij de verzochte specificaties over 2014 en 2015. De status van de facturen blijft nu ongewijzigd.

(...)

Naast de reeds eerder gevraagde specificaties ontvang ik, mede op verzoek van mijn partner B, graag uw specificaties over de jaren 2012 en 2013 behorende bij de facturen 35138, 35139, 35140, 35141, 36319, 36320, 36321, en 36322."

2.9 Beklaagde reageert bij brief van 23 januari 2017 aanklagers - onder meer - als volgt:

"Hierbij zenden wij u informatie toe. Het overige verzoek doet niet terzake."

Bij deze brief zijn een zestal overzichten gevoegd van werkzaamheden (per jaar) van beklaagde voor C, E en F voor de boekjaren 2014 en 2015. In ieder overzicht worden de verrichte werkzaamheden globaal vermeld en benoemd. Onderaan ieder overzicht volgt de mededeling hoeveel uren met alle benoemde werkzaamheden voor dat jaar in totaal waren gemoeid, met daarbij de vermelding dat dit aantal uren tegen een vooraf mondeling overeengekomen uurtarief van € 95 is gedeclareerd. Aan het verzoek van klagers om een specificatie te verstrekken van de facturen voor de boekjaren 2012 en 2013 heeft beklaagde geen gehoor gegeven.

2.9 Beklaagde was in het verleden als Accountant-administratieconsulent (AA) ingeschreven in het door de Koninklijke Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants (NBA) gehouden register. Met ingang van 31 december 2011 is de inschrijving van beklaagde in het bedoelde register doorgehaald en is hij niet langer bevoegd tot het voeren van de titel Accountant-administratieconsulent.

2.10 In de maand april 2017 is beklagde bezocht door de heer H van de Belastingdienst/Bureau Economische Handhaving, die beklagde erop heeft geattendeerd dat bij de inschrijving van Kantoor I B.V. bij de Kamer van Koophandel nog steeds werd vermeld dat sprake was van een onderneming met als code XX Accountants- administratieconsulenten. Zulks in strijd met de wettelijke bepalingen nu immers beklagde - die als enige werkzaamheden voor Kantoor I B.V. verrichtte - reeds per 31 december 2011 uit het register van de NBA was uitgeschreven.

3. De klacht en conclusies van klagers en beklagde

3.1 Klagers verwijten beklagde:

- 3.1.1 handelen in strijd met artikel 1.1. Reglement Beroepsuitoefening (hierna: RBU) doordat beklagde werkzaamheden factureert welke hij niet daadwerkelijk heeft verricht, hen heeft gedwongen om hun persoonlijke digid-codes beschikbaar te stellen en geen genoegen nam met een digid-machtiging en zich presenteert als Accountant-administratieconsulent terwijl hij sinds 31 december 2011 niet meer als zodanig staat ingeschreven in het betreffende register.
- 3.1.2 handelen in strijd met artikel 12.1 RBU doordat beklagde niet met klagers heeft overlegd over de wijze van factureren, geen gebruik maakt van de door klagers beschikbaar gestelde overzichten uit J en weigert om klagers informatie te geven zodat zij hun administratie kunnen aanpassen aan de door verweerder gestelde eisen.
- 3.1.3 handelen in strijd met artikel 13 RBU doordat beklagde over het boekjaar 2014 t.o.v. voorgaande jaren aanzienlijk hogere bedragen heeft gedeclareerd voor zijn werkzaamheden.
- 3.1.4 handelen in strijd met artikel 14.1 RBU doordat beklagde voor zijn werkzaamheden aan klagers ongespecificeerde facturen heeft verzonden.
- 3.1.5 handelen in strijd met artikel 14.2 RBU doordat beklagde - nadat daarom door klagers uitdrukkelijk was verzocht - heeft geweigerd zijn facturen voor de werkzaamheden met betrekking tot de boekjaren 2012 en 2013 voor ondremingen van klagers (C,E,F) te specificeren en doordat de gegeven specificaties voor de werkzaamheden met betrekking tot de boekjaren 2014 en 2015 tekort schieten.

3.2 Beide partijen hebben voor hun standpunt aangevoerd wat is vermeld in de van hen afkomstige stukken. Van hetgeen zij daaraan ter zitting hebben toegevoegd zijn geluidsopnames gemaakt.

3.3 Klagers concluderen tot gegrondbevinding van de klachten zoals vermeld.

3.4 Beklagde concludeert tot ongegrondverklaring van de klacht in al zijn onderdelen.

4. Beoordeling van de klacht(en)

Klacht vermeld onder 3.1.1

4.1 Artikel 1.1 RBU (tekst vanaf 1 januari 2012) luidt:

"Een lid is gehouden zijn werkzaamheden op een eerlijke, zorgvuldige en behoorlijke wijze te verrichten, zich te houden aan wet- en regelgeving en zich verder te onthouden van al wat overigens in strijd is met de eer en waardigheid van het beroep."

De toelichting daarop vermeldt onder meer:

"Wat onder 'eer en waardigheid' van het beroep wordt verstaan wordt mede bepaald door maatschappelijke opvattingen en kan dus aan verandering onderhevig zijn. Dit artikel beperkt zich nadrukkelijk niet tot werkzaamheden verricht in de hoedanigheid van belastingadviseur."

Daarnaast bepaalt artikel 3.2 RBU (tekst vanaf 1 januari 2012):

"Het optreden in een andere hoedanigheid dan belastingadviseur laat onverlet dat het tuchtrecht van toepassing kan zijn."

4.2 De Raad stelt voorop dat tot het op zorgvuldige en behoorlijke wijze verrichten van de werkzaamheden als bedoeld in artikel 1.1 RBU, tevens behoort dat een lid tegenover zijn cliënt geen onduidelijkheid laat bestaan over de inhoud en de reikwijdte van de door het lid jegens zijn cliënt aanvaarde opdracht. De Raad acht het verstrekken van een schriftelijke opdrachtbevestiging door het RB-lid daarvoor aangewezen.

4.3 Ter zitting is komen vast te staan dat beklagde een schriftelijke opdrachtbevestiging aan klagers heeft verstrekt. In deze opdrachtbevestiging is zeer globaal aangegeven welke werkzaamheden beklagde voor klagers zou verrichten, te weten "fiscale en administratieve werkzaamheden".

4.4 Dat - zoals klagers stellen - beklagde werkzaamheden factureert welke hij niet daadwerkelijk heeft verricht, acht de Raad tegenover de gemotiveerde betwisting door beklagde niet aannemelijk gemaakt. Aan klagers kan worden toegegeven dat de omschrijving van de door beklagde verrichte werkzaamheden op een aantal onderdelen niet geheel accuraat of volledig is geweest en de communicatie door belanghebbende over de aard en omvang van de verrichte werkzaamheden gebrekkig. Echter, mede in het licht van de ter zitting gegeven geloofwaardige toelichting door beklagde kan naar het oordeel van de Raad niet worden gezegd dat beklagde aan klagers facturen heeft verzonden met vermelding van niet voor klagers verrichte werkzaamheden. Daarbij verdient opmerking dat indien klagers aan beklagde adviesrapporten, overeenkomsten van geldlening e.d. ter informatie ter beschikking stellen, in het kader van een goede vervulling van de overeengekomen adviesdiensten van beklagde jegens klagers, door klagers ook kon en mocht worden verwacht dat beklagde van de inhoud daarvan - minst genomen op globale wijze - kennis zou nemen, en de daarmee gemoeide tijd in redelijkheid aan klagers in rekening zou brengen.

4.5 Klagers stellen dat beklagde - in het kader van zijn dienstverlening aan klagers met name het indienen van aangiften Inkomstenbelasting van klagers bij de Belastingdienst - van hen heeft verlangd dat zij hun persoonlijke digid-codes zouden verstrekken en geen genoegen nam met een digid-machtiging. Ten einde termijnoverschrijding te voorkomen en omdat de aangiften benodigd waren voor een kredietaanvraag hebben klagers hun persoonlijke codes aan beklagde ter beschikking gesteld. Beklagde heeft deze stelling van klagers voor wat betreft het gebruik van hun persoonlijke digid-codes bevestigd. Ter zitting heeft beklagde nog verklaard dat hij niet alleen voor klagers, doch voor al zijn cliënten, standaard werkt met de opgevraagde persoonlijke digid-codes.

4.6 De Raad acht de handelswijze van beklaagde met betrekking tot het gebruik van de persoonlijke digid-codes in het algemeen en van die van klagers in het bijzonder, klachtwaardig. Naar het oordeel van de Raad is het gebruik van persoonlijke digid-codes van cliënten door een RB-lid onnodig en ongewenst. Onnodig omdat gebruik gemaakt kan worden van eigen aangiftesoftware of van een machtiging. Ongewenst omdat daarmee een ander zich naar de overheid toe identificeert als de betreffende burger zelf waardoor dit fraudemogelijkheden kan creëren. De Raad acht de werkwijze van beklaagde op dit punt onprofessioneel en in strijd met de eer en waardigheid van het beroep.

4.7 Vanaf 1 januari 2012 is beklaagde niet meer ingeschreven in het accountantsregister. Daarmee is het gebruik van de titel "accountant" en de benamingen "accounting" en "accountancy" door beklaagde niet langer mogelijk. Klagers stellen dat beklaagde zich niettemin ook na doorhaling in genoemd register is blijven presenteren als Accountant-administratieconsulent.

4.8 Klagers merken op dat toen zij bij de Vereniging RB informeerden naar de klachtprocedure die zij wensten te starten tegen beklaagde, zij te verstaan kregen dat zij zich mogelijk bij de Accountantskamer (NBA) dienden te vervoegen aangezien beklaagde tevens als Accountant-administratieconsulent bij de Vereniging RB stond vermeld. Naar aanleiding van het contact met het NBA is klagers vervolgens gebleken dat beklaagde reeds per 31 december 2011 als accountant was uitgeschreven uit het betreffende register. Daarop werd door klagers een onderzoek gestart naar de inschrijving van beklaagde en de door hem beheerste Besloten Vennootschap "Kantoor I B.V." bij de Kamer van Koophandel.

4.9 Op de door klagers overgelegde kopieën van een aantal facturen over de periode 31 januari 2014 - 30 december 2016, staat als leverancier van de diensten slechts vermeld: "Kantoor I B.V.". Blijkens het bij het klaagschrift van 30 januari 2017 gevoegd afschrift van een uittreksel van de Kamer van Koophandel van 17 januari 2017, stond belanghebbende met Kantoor I B.V. aldaar ingeschreven met als code hoofdactiviteit "69202 Accountants-administratieconsulenten". Beklaagde heeft dit ter zitting bevestigd doch tevens verklaard dat hij deze onjuiste inschrijving reeds in 2012-2013 heeft laten corrigeren.

4.10 Ter zitting heeft de Raad aan beklaagde voorgehouden dat haar uit eigen onderzoek is gebleken dat "Kantoor I B.V." ook op 3 juni 2017 nog bij de Kamer van Koophandel stond ingeschreven onder SBI code "XX Accountants- en administratieconsulenten" met als doelomschrijving het uitoefenen van het beroep van Accountant- en administratieconsulent met inachtneming van de Wet op de Accounts- en administratieconsulenten. Beklaagde heeft daarop verklaard dat het niet doorvoeren van de wijziging een fout van de Kamer van Koophandel is geweest. Hij heeft echter noch destijds noch onlangs geverifieerd of de inschrijving inmiddels op de juiste wijze was aangepast. Ook niet nadat hem de bijlage bij het klaagschrift van 30 januari 2017 onder ogen was gekomen en ook niet nadat hij in april 2017 was bezocht door een ambtenaar van de Belastingdienst/Bureau Economische Handhaving (2.10). Wel heeft beklaagde - zo stelt hij - van de Kamer van Kophandel een terugkoppeling ontvangen dat de inschrijving was gewijzigd in "Belastingadviseurs".

4.11 Beklaagde heeft voor de verzending van (een deel van) de door klagers gevraagde specificaties gebruik gemaakt van een enveloppe met het opschrift Accountantskantoor I B.V. (2.7). Desgevraagd heeft beklaagde verklaard dat dit berust op een misverstand doordat zijn echtgenote per ongeluk een enveloppe van de verkeerde stapel heeft gebruikt. Hij heeft verklaard de betreffende stapel te zullen vernietigen.

4.12 Beklaagde stond bij de Vereniging van RB ingeschreven als "AA RB". Beklaagde geeft aan dat hij de vereniging onlangs heeft verzocht dit te wijzigen.

4.13 Met hetgeen onder 4.9 tot en met 4.12 is overwogen acht de Raad aannemelijk geworden dat de door beklagde respectievelijk Kantoor I B.V. gebruikte accountantstitel en aanduidingen, ook nadat beklagde per 31 december 2011 uit het register van de NBA als accountant was uitgeschreven, op diverse plaatsen (Kamer van Koophandel, Vereniging RB, gebruik briefpapier) ten onrechte ongewijzigd is gebleven. Beklaagde heeft hiervoor diverse verklaringen gegeven. Zelfs indien de Raad deze verklaringen geloofwaardig zou achten, neemt dit naar het oordeel van de Raad niet weg dat het in de eerste plaats de verantwoordelijkheid van beklagde zelf is om ervoor zorg te dragen dat hij zich houdt aan de wettelijke bepalingen met betrekking tot het gebruik van de titel Accountant-administratieconsulent en daaraan gerelateerde uitdrukkingen. Beklaagde heeft in dat verband diverse signalen genegeerd dan wel daarop geen adequate actie in de vorm van het uitvoeren een afloopcontrole ondernomen. De Raad acht dit bijzonder ernstig en klachtwaardig.

4.14 Op grond van het voorgaande acht de Raad de klacht als vermeld onder 3.1.1 gegrond met uitzondering van het deel van de klacht dat ziet op het (vermeende) factureren van niet verrichte werkzaamheden.

Klacht vermeld onder 3.1.2

4.15 Artikel 12.1 RBU (tekst van af januari 2012) luidt:

"Als een lid een opdracht aanvaardt, overlegt hij met de klant op welke wijze en voor welke tarieven hij zijn werkzaamheden zal verrichten en - als de klant hierom vraagt - over de frequentie waarmee hij zal declareren."

4.16 Klagers stellen dat beklagde geen overleg met hen heeft gehad over de wijze van declareren, geen gebruik maakt van de door hen aan beklagde daarvoor beschikbaar gestelde overzichten uit J en weigert klagers behulpzaam te zijn bij het aanpassen van de administratie.

4.17 De klacht over de wijze waarop de opdracht zal worden uitgevoerd wordt hierna door de Raad mede in het licht van het bepaalde in artikel 1.1 RBU beoordeeld. Zoals in 4.2 is overwogen behoort tot het op zorgvuldige en behoorlijke wijze verrichten van de werkzaamheden als bedoeld in artikel 1.1 RBU, tevens dat een RB-lid tegenover zijn cliënt geen onduidelijkheid laat bestaan over de inhoud en de reikwijdte van de door het lid jegens zijn cliënt aanvaarde opdracht en dat een schriftelijke opdrachtbevestiging wordt verstrekt.

4.18 Beklaagde heeft aan klagers een schriftelijke opdrachtbevestiging verstrekt. Partijen hebben ter zitting eenparig verklaard dat in deze opdrachtbevestiging geen uurtarief is opgenomen waartegen de overeengekomen werkzaamheden door beklagde zullen worden verricht. Beklaagde heeft verder verklaard dat mondeling een uurtarief is overeengekomen, hetgeen door klagers wordt ontkend. Naar het oordeel van de Raad had het op de weg van beklagde gelegen om, in overeenstemming met het bepaalde in artikel 12.1 RBU in samenhang met artikel 1.1 RBU, het overeengekomen uurtarief schriftelijk vast te leggen, bijvoorbeeld in de opdrachtbevestiging. Door dit niet te doen is het beklagde aan te rekenen dat hierover onduidelijkheid is ontstaan.

4.19 Op grond van hetgeen ter zitting door partijen is aangevoerd, acht de Raad het aannemelijk dat klagers vanaf het boekjaar 2013 boekingen hebben verricht in het programma J. Desgevraagd

hebben klagers ter zitting verklaard dat zij de toegangscode voor dit programma niet aan beklagde hebben verstrekt. Beklagde heeft - eveneens desgevraagd - ter zitting geloofwaardig verklaard dat hij basisgegevens uit het programma J van klagers heeft ontvangen in de vorm van grootboek en een provisorische balans en verlies- en winstrekening. Hij heeft op deze aldus ontvangen informatie de door hem noodzakelijke geachte correcties aangebracht. Vervolgens werd daaruit door beklagde handmatig een kolommenbalans opgesteld. Naar het oordeel van de Raad kan daarmee niet worden gezegd dat beklagde geen gebruik heeft gemaakt van de door klagers aan hem ter beschikking gestelde gegevens uit J.

4.20 Dat - zoals klagers verder nog hebben gesteld - beklagde hen heeft geweigerd behulpzaam te zijn bij het aanpassen van de administratie, acht de Raad - tegenover de gemotiveerde betwisting door beklagde - niet aannemelijk gemaakt.

4.21 Op grond van het voorgaande acht de Raad de klacht als vermeld onder 3.1.2 gegrond doch alleen in zoverre dat beklagde het overeengekomen uurtarief schriftelijk aan klagers had moeten bevestigen.

Klacht vermeld onder 3.1.3

4.22 Artikel 13 RBU (tekst vanaf 1 januari 2012) luidt:

"Een lid zal zijn honorarium vaststellen met inachtneming van de aard, de omvang en het belang van zijn werkzaamheden en de kosten van het raadplegen van externe deskundigen."

4.23 Klagers stellen dat het totaal van de door beklagde gefactureerde bedragen met betrekking tot 2014 met 15% is gestegen, terwijl het aantal administraties in dat jaar was teruggebracht van vier naar drie. Bovendien is, aldus nog steeds klagers, de factuur voor de onderneming F met betrekking tot 2014 verdrievoudigd ten opzichte van 2013, bij gelijkblijvende omzet.

4.24 De Raad stelt voorop dat het niet aan de Raad is om een oordeel te geven over de in rekening gebrachte bedragen voor verrichte werkzaamheden. De Raad kan slechts marginaal toetsen in geval van excessief declaratiegedrag (zie overweging 7.2 uitspraak van de Raad van Tucht van 7 december 2016, nr. 608-2016, www.rb.nl/over-rb/tucht-en-beroep).

4.25 Klagers hebben als bijlage bij het klaagschrift een opstelling overgelegd (bijlage 8) van de over de boekjaren 2012 tot en met 2015 door beklagde voor zijn werkzaamheden verzonden facturen. Voor de jaren 2012 en 2013 betreft het werkzaamheden voor vier ondernemingen en voor de jaren 2014 en 2015 werkzaamheden voor drie ondernemingen. Ter zitting is geconstateerd dat de door klagers gemaakte opstellingen diverse telfouten bevatten. De gecorrigeerde totaalbedragen variëren van € 3.330 tot € 4.203 per jaar (exclusief BTW).

4.26 Aan de hand van de door klagers overgelegde stukken kan de Raad, zonder een nadere toelichting - welke echter ontbreekt - niet oordelen dat sprake is van excessief declaratiegedrag. De Raad acht dit klachtonderdeel daarom in zijn geheel ongegrond.

Klacht vermeld onder 3.1.4

4.27 Artikel 14.1 RBU (tekst vanaf 1 januari 2012) luidt:

[s] Een lid richt zijn declaratie zo in dat daaruit kan worden afgeleid wat eraan honorarium, verschotten

en btw in rekening wordt gebracht. Als er een voorschot is ontvangen, dient het lid dit afzonderlijk op de declaratie te vermelden en te verrekenen met het openstaande bedrag. "

4.28 Met de door beklagde verstrekte facturen - waarop te onderkennen valt: periode, honorarium en BTW - is naar het oordeel van de Raad aan het bovenstaande voldaan. Ook dit klachtonderdeel is naar het oordeel van de Raad ongegrond.

Klacht vermeld onder 3.1.5

4.29 Klagers hebben naar aanleiding van de door beklagde verzonden facturen, om een nadere specificatie daarvan gevraagd.

4.30 Artikel 14.2 RBU (tekst vanaf 1 januari 2012) luidt:

"Op verzoek van de klant moet een lid een specificatie van de declaratie verstrekken. Uit de specificatie moet opgemaakt kunnen worden hoeveel uren en kosten voor welke werkzaamheid in rekening zijn gebracht. Desgevraagd dient ook aangegeven te worden door wie de werkzaamheden zijn verricht en tegen welk tarief. "

4.31 Beklaagde heeft de door klagers gevraagde specificatie voor zijn werkzaamheden voor de boekjaren 2012 en 2013 geweigerd met het argument dat de daarop betrekking hebbende facturen al lang zijn betaald. Naar het oordeel van de Raad ontslaat dit beklagde niet van zijn verplichting om aan klagers ook de voor de jaren 2012 en 2013 de gevraagde specificaties te verstrekken. De Raad neemt daarbij in overweging dat de vastlegging van de urenadministratie valt onder het bereik van de wettelijke bewaarplicht voor beklagde, zodat beklagde ook redelijkerwijs aan het verzoek van klagers moet kunnen voldoen.

4.32 De door beklagde voor de jaren 2014 en 2015 aan klagers verstrekte specificatie van werkzaamheden voldoet niet aan de eisen die daaraan op grond van artikel 14.2 RBU worden gesteld. Met name kan uit de verstrekte specificatie niet worden opgemaakt hoeveel uren voor welke werkzaamheid zijn besteed. Beklaagde volstaat met slechts de vennedding van het in totaal, met alle voor dat jaar benoemde werkzaamheden, gemoeide aantal uren (2.8). Daarmee geeft beklagde niet het op grond van artikel 14.2 vereiste inzicht per werkzaamheid. Dat klagers duidelijk moet zijn geweest dat de werkzaamheden uitsluitend door beklagde werden verricht en dat - met inachtneming van het volgens beklagde overeengekomen uurtarief van € 95 - de totale kosten kunnen worden berekend maakt dat niet anders.

4.33 Op grond van het voorgaande acht de Raad de klacht als vermeld onder 3.1.5 gegrond.

Slotsom met betrekking tot de klachten

4.34 Op grond van al het voorgaande zijn de klachtonderdelen 3.1.1 en 3.1.2 gedeeltelijk gegrond, is klachtonderdeel 3.1.5 gegrond en zijn de klachtonderdelen 3.1.3 en 3.1.4 ongegrond.

Op te leggen maatregel

4.35 De Raad acht de geconstateerde schendingen van het RBU door beklagde ernstig, met name het schenden van het wettelijke verbod op het gebruik van de Accountantstitel en het gebruik van persoonlijke digid-codes rekent de Raad beklagde zwaar aan. Ook de houding van beklagde ter zitting van de Raad, waarbij beklagde er op geen enkele wijze blijk van heeft

gegeven zich bewust te zijn van zijn tekortschietend handelen, rekent de Raad hem aan. Ook het weigeren van gevraagde specificaties van werkzaamheden en kosten voor de jaren 2012 en 2013 en het onvolledig nakomen van deze plicht tot specificeren van werkzaamheden en kosten voor de jaren 2014 en 2015 valt beklaagde te verwijten.

4.36 Op grond van al het voorgaande is naar het oordeel van de Raad de maatregel van "schorsing" als bedoeld in artikel 23, eerste lid, letter c. van de Statuten van de Vereniging RB jo. artikel 14, lid 2 van het Reglement, voor de duur van drie maanden een passend en geboden antwoord op de geconstateerde gedragingen van beklaagde. De termijn van schorsing zal ingaan op de dag volgend op de dag waarop deze uitspraak onherroepelijk wordt. De Raad zal overeenkomstig besluiten. De Raad adviseert het bestuur van de Vereniging Register Belastingadviseurs deze uitspraak in geanonimiseerde vorm te publiceren.

5. Kosten van de procedure

De kosten van deze procedure worden met toepassing van artikel 14, lid 4 van het Reglement vastgesteld op€ 1.000,00. Deze kosten komen ten laste van beklaagde. Door de Vereniging Register Belastingadviseurs dient aan klagers het door hen voor het in behandeling nemen van deze klacht gestorte bedrag van de waarborgsom van € 200 te worden terugbetaald.

6. Beslissing

De Raad:

- verklaart de klacht zoals verwoord in onderdeel 3.1.1 gegrond, met uitzondering van het deel van de klacht dat ziet op het (vermeende) factureren van niet verrichte werkzaamheden,
- verklaart de klacht zoals verwoord in onderdeel 3.1.2 gegrond, doch alleen in zoverre dat beklaagde het overeengekomen uurtarief schriftelijk aan klagers had moeten bevestigen.
- verklaart de klachten onder 3.1.3 en 3.1.4 ongegrond,
- verklaart de klacht onder 3.1.5 gegrond,
- schorst de beklaagde voor de duur van drie maanden,
- bepaalt dat de termijn van schorsing zal ingaan op de dag volgend op de dag waarop deze uitspraak onherroepelijk wordt,
- veroordeelt beklaagde in de kosten van de procedure, door de Raad vastgesteld op€ 1.000 en bepaalt dat beklaagde het bedrag ad € 1.000,00 uiterlijk binnen veertien dagen na het onherroepelijk worden van deze uitspraak dient over te maken naar rekening IBAN: NL92 ABNA 0435 1683 55 t.n.v. RB te Culemborg onder vermelding van klachtnummer 704-2017,
- bepaalt dat de door klagers gestorte waarborgsom van € 200 door de Vereniging Register Belastingadviseurs aan hen wordt gerestitueerd, en
- adviseert het bestuur van de Vereniging Register Belastingadviseurs dat deze uitspraak, in geanonimiseerde vorm, openbaar zal worden gemaakt.

Deze uitspraak is gedaan door mr. drs. M.G.J.M. van Kempen, voorzitter, mr. drs. R.E.M. van der Velden RB en R. Cohen RB, in tegenwoordigheid van C. Schimmel-Eling als secretaris en ondertekend op 18 juli 2017 door de voorzitter en secretaris

Deze uitspraak wordt toegezonden aan klagers en beklaagde. Een kopie van deze uitspraak wordt toegezonden aan het bestuur van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Culemborg.

Tegen deze uitspraak kunnen klagers, beklaagde en het bestuur van de Vereniging RB binnen twee maanden na de dagtekening beroep instellen bij:

**de Raad van Beroep,
Postbus 333,
4100 AH Culemborg**

Daarbij moet het volgende in acht worden genomen:

- 1 - bij het beroepschrift wordt een afschrift van deze uitspraak overgelegd;
- 2 - het beroepschrift moet ondertekend zijn en ten minste het volgende vermelden:
 - a. de naam en het adres van de indiener;
 - b. de dagtekening;
 - c. een omschrijving van de uitspraak waartegen het beroep is gericht;
 - d. de gronden van het beroep.

Voor het instellen van beroep is een waarborgsom verschuldigd. Na het instellen van beroep ontvangt de indiener daarvoor een nota.